



## OTSUS

|                                  |                                                                                                                                    |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vaidlustusaja number</b>      | 183-26/312218                                                                                                                      |
| <b>Otsuse kuupäev</b>            | 27.08.2026                                                                                                                         |
| <b>Vaidlustuskomisjoni liige</b> | Angelika Timusk                                                                                                                    |
| <b>Vaidlustus</b>                | AS-i HANSABUSS vaidlustus Kiili Vallavalitsuse riigihankes „Kiili valla koolibussi liinidele vedaja leidmine“ (viitenumber 312218) |
| <b>Menetlusosalised</b>          | Vaidlustaja, AS HANSABUSS, esindaja vandeadvokaat Jaana Nõgisto<br>Hankija, Kiili Vallavalitsus, esindaja Marek Vainola            |

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

- 1. Jätta AS-i HANSABUSS vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Kiili Vallavalitsuselt AS-i HANSABUSS kasuks välja lepingulise esindaja kulud 990 eurot (käibemaksuta).**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 25.06.2026 alustas Kiili Vallavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Kiili valla koolibussi liinidele vedaja leidmine“ (viitenumber 312218) (edaspidi Riigihange).

Kiili Vallavalitsuse 04.08.2026 korraldusega nr 315 tunnistati edukaks Heinsal Reisid OÜ (edaspidi Kolmas isik) pakkumus.

RHR-i vormil vormistati kõik menetluslikud otsused alles 07.08.2026 ja edastati pakkujatele.

2. 17.08.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

HANSABUSS (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Riigihankes Hankija 07.08.2026 otsustele, millega Kolmas isik kvalifitseeriti (alternatiivselt otsusele, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati vastavaks) ja millega tema pakkumus tunnistati edukaks.

3. 21.08.2026 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et isegi kui Kolmas isik on saatnud e-kirja, et ei pea vaidlemist otstarbekaks ja ootab, et Hankija tunnistaks vaidlustatud otsused kehtetuks, on Kolmas isik tegelikult oma pakkumusest loobunud ja saatnud RHR-i kaudu Hankijale järgmise teate: *Asjaolude selginemisel loobun pakkumusest.*

Hankija teavitas pakkujaid RHR-i kaudu oma 25.08.2026 korraldusest nr 354 (edaspidi Otsus), millest nähtuvalt käsitles Hankija Kolmanda isiku teadet pakkumusest loobumisena RHS § 119 alusel ja tunnistas Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.* RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Tulenevalt sellest, et Hankija tunnistas Otsusega Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel Vaidlustaja vaidlustuse läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

Vaidlustuskomisjon mõnab, et vaidlustus hõlmas rohkem Hankija otsuseid kui vaid Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus, kuid kuna Kolmas isik on selgelt väljendanud seisukohta, et ta vaidlustusele vastu ei vaidle (seda ei tee ka Hankija) ja on Hankijale avaldanud tahet pakkumusest loobuda, loeb vaidlustuskomisjon ülejäänud otsuste osas Vaidlustaja vaidlustuse esitamise eesmärgi saavutatuks. Vaidlustuskomisjon ei kontrolli Otsuse sisulist õiguspärasust ja lähtub faktist, et Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus on kehtetuks tunnistatud.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 2560 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

#### 5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

Vaidlustuskomisjon leiab, et olukorras, kus pakkumuse edukaks tunnistamise otsus on vastu võetud, kuid selle ja/või sellele eelnevate/järgnevate otsuste üle käib vaidlus vaidlustuskomisjonis, ei ole RHS § 119 lg 1 kohaldamise eeldused tegelikult saabunud - lepingu sõlmimisest ega lepingu täitmisest ei ole keeldutud ja juhul, kui vaidlustus tulnuks rahuldada (mida vaidlustuskomisjon vaidlustusmenetluse käesolevas staadiumis ei väida), poleks lepingu sõlmimiseni/täitmiseni Kolmanda isiku ja tema pakkumuste kohta tehtud Hankija otsuste alusel üldse jõutudki. Samas ei ole alust arvata, et Kolmas isik oleks ennast vaidlustusmenetlusest ja Riigihankest taandanud ilma vaidlustuseta või et Hankija oleks jõudnud järeldusele, et Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsust tuleb tunnistada kehtetuks, iseseisvalt, ilma Vaidlustaja vaidlustuseta. Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on RHS § 198 lg-s 5<sup>1</sup> sätestatud koosseis iseenesest täidetud.

5.2.2. Ühelgi juhul ei saaks vaidlustuskomisjon RHS § 119 lg 3 alusel mõista Vaidlustaja kulusid välja Kolmandalt isikult. RHS § 119 lg 3 on materiaaloiguslik kahjunõude alus hankija ja eduka pakkuja vahel, mitte vaidlustusmenetluse kulude jaotamise alus vaidlustuskomisjonis. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> näeb kulude väljamõistmise sõnaselgelt ette hankijalt.

5.2.3. Vaidlustaja esitas 26.08.2026 menetluskukude taotluse, mille kohaselt on menetluskuluks lisaks riigilõivule õigusabikulud 5,5 töötunni eest, keskmise tunnihinnaga 180 eurot, summas 990 eurot (käibemaksuta). Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja kulud asja mahtu ja keerukust arvestades vajalikud ja põhjendatud ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk